



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4505/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, suca izvjestitelja i Marine Veljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom INTERRO-RS d.o.o. u stečaju iz Zagreba, Lanište 24, OIB: 66090361231, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu dužnika do otvaranja stečajnog postupka Zorana Šutala iz Zagreba, Lanište 24, OIB: 60504481992, kojeg zastupa punomoćnica Jasna Matičević, odvjetnica u Zagrebu, Horvaćanska cesta 168, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1226/2024-23 od 31. listopada 2024., u sjednici vijeća održanoj 2. prosinca 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba zastupnika po zakonu dužnika do otvaranja stečajnog postupka Zorana Šutala kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1226/2024-23 od 31. listopada 2024.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem označenim u izreci ovog rješenja prvostupanjski je sud otvorio stečajni postupak nad dužnikom Interro-RS d.o.o. iz Zagreba, Lanište 24, OIB: 66090361231 (točka I. izreke rješenja), za stečajnog upravitelja je imenovao Zvonimira Kalembera Skoku iz Zagreba, Trg Marka Marulića 17, OIB: 43438982676 (točka II. izreke rješenja), odredio da je stečajni postupak otvoren 31. listopada 2024. u 11,45 sati kad je to rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova prvostupanjskog suda (točka III. izreke rješenja) te pozvao vjerovnike stečajnog dužnika da u roku od 60 dana od objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova prijave stečajnom upravitelju svoje tražbine u dva primjerka s ispravama iz kojih tražbina proizlazi odnosno kojima se dokazuje i dokazom o uplati sudske pristojbe (točka IV. izreke rješenja). Istim rješenjem prvostupanjski je sud pozvao razlučne i izlučne vjerovnike da u roku od 60 dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča prvostupanjskog suda podneskom obavijeste stečajnog upravitelja o postojanju svog razlučnog ili izlučnog prava (točka V. izreke rješenja), pozvao dužnike stečajnog dužnika da bez odgode ispunjavaju svoje obveze (točka VI. izreke rješenja) i odredio vrijeme i mjesto održavanja ispitnog i izvještajnog ročišta (točke VII. i VIII. izreke rješenja). Tako je sud prvog stupnja riješio

jer je nakon provedenog prethodnog postupka rješenjem poslovni broj St-1226/24-17 od 14. listopada 2024. pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom Interro-RS d.o.o. da predujme iznos od 1.294,05 EUR za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka, pa s obzirom na to da je zainteresirana osoba Karmela Ahel uplatila navedeni predujam te da je sud sukladno članku 11. stavku 3. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24) po službenoj dužnosti na dan 31. listopada izvršio uvid u očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje prema kojem dužnik ima evidentirano dugovanje u iznosu od 18.413,25 EUR dok je najstarija neizvršena osnova za plaćanje evidentirana 27. prosinca 2023., to je sud ocijenio da je ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje. Zato je primjenom odredbe članka 128. stavka 6. i članka 129. Stečajnog zakona sud prvog stupnja donio pobijano rješenje.

2. Protiv tog rješenja žalbu je izjavio Zoran Šutalo kao osoba koja je po zakonu bila ovlaštena za zastupanje dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka. Žalitelj rješenje pobija zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Obrazlažući žalbene razloge žalitelj u žalbi u bitnom navodi da dostavljeni podaci FINA-e uz zahtjev za otvaranje stečajnog postupka ne odgovaraju stvarnom stanju jer je na računima i novčanim sredstvima evidentirano 0 dana neprekidne blokade odnosno 0 dana blokade u prethodnih šest mjeseci zbog neizvršenih osnova za plaćanje. Žalitelj ističe da stečajni dužnik u Očevidniku redosljeda za plaćanje nema neizvršenih obveza, a podaci dostavljeni uz zahtjev za otvaranje stečajnog postupka nisu ažurirani u knjigovodstvenoj evidenciji dužnika te kao takvi ne odgovaraju stvarnom stanju. Nadalje, žalitelj smatra da je sud prije donošenja pobijanog rješenja morao sazvati ročište te na isto pozvati odgovornu osobu dužnika da se izjasni o tom prijedlogu, a što je sud propustio učiniti čime je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 6. Zakona o parničnom postupku. Osim toga, žalitelj smatra da u pobijanom rješenju nisu navedeni zaključci o nedvojbeno utvrđenoj odlučnoj činjenici - stečajnim razlozima iz članka 5. Stečajnog zakona čime je počinjena bitna povreda iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku. U nastavku žalbe žalitelj smatra da je sud pogrešno primijenio odredbu članka 431. Stečajnog zakona (koja odredba se u konkretnom predmetu ne primjenjuje budući da sud nije provodio skraćeni stečajni postupak) te predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske da usvoji žalbu, pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

3. Žalba zastupnika po zakonu dužnika do otvaranja stečajnog postupka Zorana Šutala nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23) u vezi članka 10. Stečajnog zakona u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog

prava u odluci o troškovima postupka, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i zakonitu odluku.

4. Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija 25. travnja 2024. podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u kojem je navela da dužnik na dan 24. travnja 2024. ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 17.790,03 EUR te da ima jednog zaposlenog. Postupajući po tom prijedlogu, sud prvog stupnja je rješenjem poslovni broj St-1226/24-4 od 10. svibnja 2024. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Interro-RS d.o.o. te je zaključkom istog poslovnog broja i datuma sud prvog stupnja, između ostalog, zakazao ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka; ta je odluka (uključujući i poziv na ročište radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka iz navedenog zaključka) dostavljena stečajnom dužniku pa tako i njegovu zastupniku po zakonu putem e-Oglasna ploča sudova sukladno članku 12. stavku 1. Stečajnog zakona te se stoga prema stavku 4. istoga članka Stečajnog zakona smatra da je dostava obavljena svim sudionicima stečajnog postupka – zbog navedenog, žalitelj neosnovano smatra da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 6. Zakona o parničnom postupku. Nadalje, iz spisa proizlazi da je prije održavanja ročišta radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka sud prvog stupnja zaključcima pozvao Središnje klirinško depozitarno društvo, Hrvatsku agenciju za civilno zrakoplovstvo i stanicu za tehnički pregled Agram TIS d.o.o. da dostave podatke o imovini dužnika, to jest je li dužnik evidentiran kao imatelj vrijednosnih papira ili primatelj dividende, je li dužnik evidentiran kao vlasnik zrakoplova odnosno kao vlasnik motornih vozila. Navedene pravne osobe su podnescima obavijestile sud da dužnik nema navedene imovine, a k tome prvostupanjski je sud po službenoj dužnosti utvrdio da dužnik nije vlasnik nekretnina.

Nadalje, prema zapisniku s ročišta radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka od 6. lipnja 2024. (kojem uredno pozvani zastupnik po zakonu dužnika nije pristupio) proizlazi da je sud naveo da je Financijska agencija podneskom od 13. svibnja 2024. obavijestila sud da dužnik na navedeni datum ima u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 138 dana u ukupnom iznosu od 17.853,72 EUR, a to proizlazi i iz potvrde FINA-e o neizvršenim osnovama za plaćanje sa str. 24. spisa. Sukladno tome, sud prvog stupnja je rješenjem poslovni broj St-1226/24-17 od 14. listopada 2024. prema odredbi članka 132. stavka 1. Stečajnog zakona pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenog stečajnog postupka u ukupnom iznosu od 1.294,05 EUR. Postupajući prema tom rješenju zainteresirana osoba Karmela Ahel je uplatila zatraženi predujam 28. listopada 2024. (str. 70. spisa) te je podneskom od 29. listopada 2024. sa str. 68.-69. spisa predložila donošenje rješenja o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom. Postupajući prema tom podnesku zainteresirane osobe, sud prvog stupnja je sukladno odredbi članka 11. stavka 3. Stečajnog zakona izvršio uvid u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje (str. 71.-72. spisa) te je utvrdio da dužnik na dan 31. listopada 2024. ima evidentirano dugovanje u iznosu od 18.413,25 EUR s time da je

najstarija evidentirana neizvršena osnova za plaćanje od 27. prosinca 2023. Sukladno tome, sud prvog stupnja je donio pobijano rješenje.

5. Odredbom članka 5. stavka 1. Stečajnog zakona je propisano da se stečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga, a prema stavku 2. istoga članka Stečajnog zakona stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost. Nadalje, prema članku 6. stavku 1. Stečajnog zakona nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze s time (zakonska presumpcija iz članka 6. stavka 2. podstavak 1. Stečajnog zakona) smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa dok se prema članku 6. stavku 4. Stečajnog zakona postojanje okolnosti iz stavka 2. podstavka 1. tog članka dokazuje potvrdom Financijske agencije.

Prema tome, iz navedenih zakonskih odredbi proizlazi da je dužnik nesposoban za plaćanje ako ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze, a radi olakšavanja pravne pozicije predlagatelja u vezi s dokazivanjem stečajnih razloga zakonodavac je propisao zakonsku presumpciju (članak 6. stavak 2. podstavak 1. Stečajnog zakona) prema kojoj će se smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana, a koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

U konkretnom predmetu, iz podneska Financijske agencije od 13. svibnja 2024. sa str. 23. spisa proizlazi da postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje budući da je, kako je ranije navedeno u ovoj odluci, dužnik na navedeni datum u Očevidniku redoslijeda za plaćanje imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 138 dana i to u ukupnom iznosu od 17.853,72 EUR, a to proizlazi i iz Potvrde Financijske agencije od 13. svibnja 2024. sa str. 24. spisa. Osim toga, budući da je od zaprimanja tog podneska/potvrde Financijske agencije pa do donošenja pobijanog rješenja proteklo gotovo pola godine, to je sud prvog stupnja pravilnom primjenom odredbe članka 11. stavka 3. Stečajnog zakona po službenoj dužnosti (i to na dan donošenja pobijanog rješenja) izvršio uvid u e-blokade za dužnika te je utvrdio da tada (dakle, na dan 31. listopada 2024.) dužnik ima evidentirano dugovanje u iznosu od 18.413,25 EUR te da je najstarija neizvršena osnova za plaćanje evidentirana 27. prosinca 2023.; uostalom, to je vidljivo i iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate od 31. listopada 2024. sa str. 71.-72. spisa. Slijedom navedenog, kao i zbog toga što žalitelj uz žalbu nije dostavio nikakve dokaze iz kojih bi bilo vidljivo da je dužnik podmirio svojim vjerovnicima sve evidentirane tražbine iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje te da bi time prije donošenja pobijanog rješenja postao sposoban za plaćanje, to žalitelj u žalbi neosnovano osporava postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje.

Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredbi članka 128. stavka 6. i članka 129. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje, pa je stoga žalbu zastupnika po zakonu dužnika do otvaranja stečajnog postupka valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje, a na temelju odredbe članka 380. stavka 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 2. prosinca 2024.

Predsjednik vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **9-3086f-e85ba**

Kontrolni broj: **07f97-0c184-1d281**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Kamelija Parać, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.